도시농업 운영의 인식과 만족도에 관한 연구

김혜라*·소은주**·박병모***·박율진**

*도시농업생태연구소·**전북대학교 생태조경디자인학과·***전북대학교 농업생명과학대학 생명자원융합학과

A Study on the Perception of and Satisfaction with Urban Farming Management

Kim, Hea-Ran* · So, Eun-Joo** · Park, Byoung-Mo*** · Park, Yool-Jin**

ABSTRACT

The purpose of the present study is to investigate the perception and satisfaction of the urban farming management. For this purpose, a survey was conducted to understand the perception and satisfaction of the urban agricultural management and the participants consisted of experts and general public of urban farming. In the survey, perceptions of the two groups were compared to explore ways of promoting and vitalizing urban agriculture in the future. The results of the study could be summed up as follows:

Expert group became aware of urban agriculture through education and expended about 30 minutes to one hour per week for farming. The size of their garden farm is larger than 20 square meters, which is bigger than the average size of 10 square meters of general people. It was also known from the survey that experts mostly utilize their private garden farm and that the higher their education level is, the more they prefer the farm garden which is offered for sale by public organizations. As for preference to urban agriculture, the school farm of education-at-school type was most highly preferred in ratio. Dong-gwan Lee (2013) asserted that the mostly preferred activities include participating in urban agricultural education programs, planting and farming in urban areas to improve landscape. He also argued that the benefits of improving children's eating habits and children's learning nature through eco-friendly agricultural products could lead to increased interest of the parents in the urban agriculture and higher satisfaction.

Key Words: Urban Agriculture, Urban Farming Management, Perceive Urban Farming, Urban Agricultural Education Programs

국문초록

본 연구는 도시농업 운영의 인식과 만족도에 관한 연구로서 도시농업전문가와 도시농업에 참여하고 있는 일반인을

Corresponding author: Park, Yool-Jin, College of Environmental & Bioresource Sciences, Chonbuk National University, Iksan 54896, Korea, Phone: +82-63-850-0738, E-mail: land@jbnu.ac.kr

^{*}Research Institute of Urban Agriculture & Ecology

^{**}College of Environmental & Bioresource Sciences, Chonbuk National University

^{***}College Agriculture & Life Sciences, Chonbuk National University

대상으로 현재 운영 중인 도시농업 운영에 대한 인식과 만족도에 대한 조사를 실시하여, 두 집단의 인식차이 비교를 통해 향후 도시농업의 추진방향 및 활성화에 대한 방법을 모색하고자 실시하였으며, 결과는 다음과 같다.

전문가 집단의 도시농업에 대한 선호사항은 스쿨팜과 같은 학교교육형 텃밭에 대한 선호도가 높은 비율로 나타났다. 이에 도시농업의 인식 및 만족도에서 조사와 일치한다. 하지만, 스쿨팜(School fram)이나 학교교육형 텃밭이 도시농업활성화의 큰 역할을 하게 되는데, 그보다 그린 스쿨이 되어 미세먼지와 교실내공기질이 개선되는 것이 먼저 우선되어야할 것이라고 판단된다.

주제어: 도시농업, 도시농업관리, 도시농업 인식, 도시농업 교육문제

I. 서론

현재 도시농업이 활성화에 대한 정부의 정책과 지차체에의 조례 등을 통한 법적 근거로서 도시농업을 추진하고 있으나, 실제 도시농업의 현장에서 운영 중인 사례를 보면 일시적이며 항구적이 못한 부분들이 있어 단순한 도시민의 자족적인 농작물인 재배나 농촌체험활동에 국한적인 부분들이 많이 있다. 그러나 도시농업은 이러한 단순한 도시민의 농사행위로서 뿐만 아니라, 농업이 갖는 생물다양성 보전, 기후조절, 공동체문화, 정서함양, 여가지원, 교육, 복지 등의 다원적 가치를 도시에서 구현하며, 지속가능한 도시, 지속가능한 농업으로서의 기능을 수행하여야 한다(표 1).

또한 도시농업은 새로운 여가생활로서 안전한 먹거리의 생산, 재배과정에 얻는 기쁨과 만족, 자연을 통한 심리적·정신적 안정, 이웃과의 교류를 통한 행복 등의 다원적 가치를 얻을 수있는 여가활동을 목적으로 수행되어야 한다. 박원제(2012)는 도시농업 정책 활성화 방안 연구에서 도시농업인과 담당공무원 둘 다 도시농업 대상 부지확보 측면에서는 거주지와 가까운

곳을 선호하는 경향이 나타났으며 그린벨트지역을 활용하는 방안에 긍정적인 것으로 조사되었다. 또한, 공원녹지 및 국·공 유지 임대를 선호하고 있는 것으로 파악되었다. 손병남(2012) 은 도시농업의 원예 활동을 위한 사이버 원예교육의 활용 방안 에서 도시농업교육의 참여 의사가 도시농업 활동의 참여 의사 를 비롯한 지속 의사에 긍정적 영향을 주었으며, 도시농업교육 참여 의사와 도시농업 활동 참여 의사가 귀농ㆍ귀촌을 결정하 는데 긍정적 영향을 주었다. 윤세미(2013)는 도시 내 잔존농지 를 활용한 농업생태공원 조성과 가치인식에 관한 연구에서 농 업생태공원이 숲과 자연을 보존하면서 가족 이웃 주민과의 교 류를 통한 커뮤니티 장소의 역할을 중요시됨을 확인하였다. 이 인환(2013)은 도시민의 도시농업 참여 만족도와 농촌체험관광 인식에 관한 연구에서 도시민들은 도시농업관련 선행연구들이 제시하고 있는 효과들에 대해 대체로 긍정적으로 인식하였다. 서동주(2014)는 도시농업의 여가성에 대한 연구에서 도시농업 에 높은 여가가치를 부여한 사람의 도시농업활동시간이 더 크 다고 하였으며, 여가성이 도시농업에 대한 가치의 증대와 참여 의 증대를 가져올 수 있다는 점을 확인하였다. 이준형(2017)은

표 1. 농림축산식품부의 승인 도시농업단체

등록일	단체명	유형	주요 활동
2010.01.29	도시농업포럼	사단법인	· 도시농업에 관한 연구 활동 · 도시농업 정보교환
2012.08.23	전국도시농업 시민협의회	,	· 도시농업관련 단체 교류 및 협력 · 시민협의회 활동
2013.04.09	흙과 도시	4	• 도시농업에 관한 연구 모임, 포럼 • 도시농업 인식제고
2013.04.12	한국도시농업 조경진흥협회	"	· 친환경 도시농업 관련 산업 · 전시, 박람회 등 개최
2014.03.03	도시농담	사회적 협동조합	• 도시농업을 통한 마을 공동체 활성화 • 생태환경 의식 고양
2016.09.07	금강나루	4	· 도시농업 교육사업 · 텃밭사업

출처: 농립축산식품부, 2017년 도시농업 육성 시행계획, p 51 재작성.

친환경 도시텃밭 참여 경험과 참여자 의식 관계에 관한 연구에서 환경 도시텃밭이 환경보전 및 생태계 순환, 그리고 도시 환경개선에 도움이 된다고 인식하며, 도시농업의 공동체 복원 가능성 관련해서도 주민들과 교류가 많아졌다고 응답해 지역공동체 관련 도시농업이 좋은 매개체가 될 수 있음을 확인하였다. 따라서 본 연구는 도시농업의 현황을 살펴보고, 도시농업에 참여하는 일반시민과 도시농업의 전문가를 대상으로 두 집단을비교하여 도시농업의 인식과 만족도를 파악하고, 향후 도시농업의 활성화를 추진하기 위한 실증적인 자료를 제공하고자 한다.

Ⅱ. 연구방법

도시농업활동을 하고 있는 전국을 대상으로 도시농업에 참여하거나, 1년 이상의 참여 경험이 있는 일반시민과 도시농업 관련 부서에서 3년 이상 근무하거나, 도시농업관리사를 취득후 활동 중인 도시농업전문가를 대상으로 2017년 5월부터 2018년 3월까지 자료수집 및 현장분석 기초조사를 시작하였다. 또한, 2018년 1월부터 3월까지 설문지법을 이용한 본 조사를 실시하였다.

분석방법은 일반인 및 전문가 집단에서 인구통계학적 특성에 따른 도시농업에 대한 인식, 운영, 선호 및 애로사항, 만족도차이를 비교하기 위한 카이-검정, 독립표본 *t-*검정, 일원배치분산분석을 실시하였다. 이때 사후 검정은 Scheffe 방법을 사용하였다. 또한, 일반인 및 전문가 집단 간 인구통계학적 특성, 도시농업에 대한 인식, 운영, 선호 및 애로사항, 만족도 차이를 살펴보기 위해 카이-검정, 독립표본 *t-*검정을 실시하였다(표 2).

Ⅲ. 결과 및 고찰

1. 일반인과 전문가의 인구통계학적 특성

표 2. 설문지의 구성

문항 영역 설문의 내용 일반인 전문가 일반적 특성 성별, 연령, 학력, 가계소득, 직업 등 8 8 인식 동기, 참여 계기, 필요성, 도시농업관리사 등 3 6 운영 관리 이동수단, 이동시간, 방문횟수, 소요시간 등 13 12 도시 농업 선호 및 애로사항 관리유형, 면적, 농사비용, 교육, 문제점 등 8 8 효과, 만족도. 지속 여부, 추천의향 5 만족도 5 활용분야, 강사료, 민간협의회 필요성, 취득자격증 도시농업관리사 자격증 운영실태 5 42 39 계

일반인과 전문가 간 인구통계학적 특성을 비교하기 위해 χ^2 -검정을 실시하였으며, 그 결과는 표 3과 같다. 유의수준 5%하에서 두 집단에 따라 주거유형(χ^2 =12.889, p=0.002)은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 일반인 집단과 전문가 집단 모두 아파트에 가장 많이 살고 있는 것으로 나타났으며, 상대적으로 일반인 집단은 '다세대 및 연립주택'(24.8%), 전문가 집단은 '단독주택'(31.8%)의 응답비율이 더높음을 알 수 있다.

2. 일반인과 전문가의 도시농업에 대한 인식

일반인과 전문가 간 도시농업에 대한 인식의 경우, 일반인은 지인의 권유가 많았고, 전문가는 도시농업교육을 통해서 알게된 경향을 보였다. 도시농업의 필요성의 경우 전문가 집단의비율이 높게 나타났는데, 이는 전문가 집단이 도시농업의 사회적・환경적・경제적 기능의 인식에 따른 방증인 것으로 판단된다(표 4).

3. 일반인과 전문가의 도시농업 운영에 대한 선호 및 애로사항

일반인과 전문가 간 도시농업 운영에 대한 선호하는 유형으로는 근린생활형, 농장형이 높게 나타났으며, 상대적으로는 전문가의 경우 학교교육형 텃밭에 대한 응답율(17.0%)이 높게나타났다. 적정하다고 생각되는 텃밭 면적은 일반인의 경우 '10m² 미만(약 3평)'(27.1%), 전문가의 경우 '15~20m² 미만'(41.1%)의 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

토지를 미포함한 적정한 월 농사비용은 일반인의 경우 '1~2 만원 미만'(27.1%), '5만원 이상'(16.7%)의 비율이 상대적으로 높았고, 전문가의 경우 '2~3만원 미만'(36.4%)의 비율이 높은 것으로 나타났다. 만약 도시농업을 위해 10m^2 (약 3평) 규모의

표 3. 집단 간 인구통계학적 특성

구분	범위	일반인 (N=145)(%)	전문가 (N=107)(%)	χ^2	р
M	남자	58(40.0)	40(37.4)	0.177	0.674
성별	여자	87(60.0)	67(62.6)		
	30대 이하	38(26.2)	17(15.9)	5.743	0.125
어컨	40대	39(26.9)	26(24.3)		
연령	50대	48(33.1)	49(45.8)		
	60대 이상	20(13.8)	15(14.0)		
	고졸 이하	29(20.0)	12(11.2)	7.225	0.065
취조원대	전문대 졸업	25(17.2)	26(24.3)		
최종학력	4년제 졸업	69(47.6)	44(41.1)		
	대학원 이상	22(15.2)	25(23.4)		
	200만 원 미만	28(19.3)	16(15.0)	3.483	0.323
가구	200~300만 원 미만	32(22.1)	33(30.8)		
월수입	300~400만 원 미만	31(21.4)	17(15.9)		
	400만 원 이상	53(36.6)	38(35.5)		
	없음	14(9.7)	10(9.3)	7.820	0.098
	1인	32(22.1)	26(24.3)		
동거 가 족 수	2인	23(15.9)	29(27.1)		
/17 1	3인	61(42.1)	29(27.1)		
	4인 이상	15(10.3)	12(11.2)		
	단독주택	22(15.2)	34(31.8)	12.889**	0.002
주거유형	다세대 · 연립주택	36(24.8)	13(12.1)		
	아파트	87(60.0)	60(56.1)		

^{*} p<0.05, ** p<0.01.

표 4. 집단 간 도시농업에 대한 인식

특성	구분	일반인 (N=145)(%)	전문가 (N=107)(%)	χ²	р
	지인의 권유	45(31.0)	24(22.6)	8.491	0.204
	TV 등 대중매체	12(8.3)	5(4.7)		
	인터넷	14(9.7)	6(5.7)		
도시농업을 알게 된 동기	서적	1(0.7)	0(0.0)		
2/1 년 6/1	도시농업 교육	31(21.4)	33(31.1)		
	행정기관의 홍보	11(7.6)	13(12.3)		
	개인적 관심	31(21.4)	25(23.6)		
	전혀 그렇지 않다	1(0.7)	0(0.0)	23.984**	<0.001
	그렇지 않다	9(6.2)	0(0.0)		
도시농업의 필요성	보통이다	41(28.3)	10(9.3)		
글표성	그렇다	53(36.6)	51(47.7)		
	매우 그렇다	41(28.3)	46(43.0)		

^{*} p<0.05, ** p<0.01.

텃밭을 분양받는다면 1년 기준으로 적정한 분양비용은 일반인의 경우 '무료'(12.4%), '3만원 미만'(41.4%), 전문가의 경우 '3~5만원 미만'(28.3%), '5~10만원 미만'(22.6%)의 응답 비율이 상대적으로 높으므로, 이는 전문가가 일반인에 비해 텃밭 분양비용을 더 많이 지불할 의사가 있는 것으로 판단된다(표 5).

집단 간 애로사항의 경우, 도시농업 텃밭을 운영할 때 지자체 및 기관에서 필요한 지원 1순위를 살펴보면 두 집단 모두 '관련 교육 제공(작목재배 기술 등)'이 과반수로 나타났으며, 상대적으로 살펴보면 일반인의 경우 '관련 농자재 지원'(24,3%), 전문가의 경우 '농업인과의 교류의 장'(20,6%)의 응답 비율이 상대적으로 더 높음을 알 수 있다. 또한, 도시농업의 가장 큰 문제점 1순위를 살펴보면 일반인의 경우 '예산 및 지원 부족'(29,2%), '관련 기술 부족'(17,4%)의 응답 비율이 상대적으로 높았으며, 전문가의 경우 '사업부지 미확보'(15,2%), '민간단체 비활성화'(18,5%)의 응답 비율이 상대적으로 높음을 알 수

있다

교육으로는 전문가가 일반인에 비해 '수경재배', '양봉', '곤 충'과 같이 특화된 분야의 심화교육에 대한 수요가 있어 이와 같은 교육프로그램의 개발이 필요한 것으로 판단된다(표 6).

4. 일반인과 전문가의 도시농업에 대한 만족도에 따른 지속 및 추천의향

일반인과 전문가 간 도시농업에 대한 만족도를 비교하기 위해 독립표본 t-검정을 실시하였으며, 그 결과는 표 7과 같다. 유의수준 5%하에서 두 집단에 따라 도시농업 텃밭 접근성 만족도(t=-2.139, p=0.033)는 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 도시농업 텃밭에 대한 접근성에 대한 만족도는 전문가 집단 3.93 ± 0.70 점으로 일반인 집단 3.74 ± 0.65 점보다 더 높음을 알 수 있다.

표 5. 집단 간 도시농업에 대한 선호

특성	구분	일반인 (N=145)(%)	전문가 (N=107)(%)	χ²	Р
	주택활용형	36(24.8)	12(11.3)	11.633*	0.040
	근린생활형	41(28.3)	32(30.2)		
선호하는	도시농업공원형	6(4.1)	6(5.7)		
운영 관리 유형	학교교육형	11(7.6)	18(17.0)		
	농장형	50(34.5)	36(34.0)		
	기타	1(0.7)	2(1.9)		
	10m² 미만	39(27.1)	13(12.1)	15.907**	0.001
적정한	10~15m² 미만	26(18.1)	24(22.4)		
텃밭 면적	15~20m² 미만	32(22.2)	44(41.1)		
	20m² 이상	47(32.6)	26(24.3)		
	1만 원 미만	25(17.4)	15(14.0)	11.021*	0.026
적정한	1~2만 원 미만	39(27.1)	22(20.6)		
월 농사 비용	2~3만 원 미만	31(21.5)	39(36.4)		
(토지 미포함)	3~5만 원 미만	25(17.4)	23(21.5)		
	5만 원 이상	24(16.7)	8(7.5)		
	무료	18(12.4)	9(8.5)	18.235**	0.003
	3만 원 미만	60(41.4)	21(19.8)		
적정한	3~5만 원 미만	30(20.7)	30(28.3)		
텃밭 분양 비용 (10㎡, 1년 기준)	5~10만 원 미만	15(10.3)	24(22.6)		
(, 12	10~15만 원 미만	17(11.7)	17(16.0)		
	15만 원 이상	5(3.4)	5(4.7)		

^{* \(\}nu \cdot 0.05, \ \nabla \tau \) \(\nu \cdot 0.01.

표 6. 집단 간 도시농업에 대한 애로사항

특성	구분	일반인 (N=145)(%)	전문가 (N=107)(%)	χ ²	p
	농기구창고	46(31.7)	23(21.7)	14.409	0.109
	휴게시설	9(6.2)	11(10.4)		
	교육·체험시설	20(13.8)	16(15.1)		
	샤워장 · 화장실	8(5.5)	6(5.7)		
필요한	세척 및 주방시설	6(4.1)	9(8.5)		
편의 시설 1순위	급수시설	35(24.1)	23(21.7)		
	농산물 거래장	2(1.4)	7(6.6)		
	관리사무소	1(0.7)	0(0.0)		
	주차장	14(9.7)	5(4.7)		
	퇴비장	4(2.8)	6(5.7)		
	관련 교육 제공	79(54.9)	58(54.2)	15.546**	0.004
	농업인과의 교류의 장	9(6.3)	22(20.6)		
필요한 관 지원 1순위	관련 농자재 지원	35(24.3)	15(14.0)		
2 415 151	작물 활용 기술 교육	13(9.0)	10(9.3)		
	기타	8(5.6)	2(1.9)		
	작물재배	62(43.1)	23(21.5)	45.369**	<0.001
	화초 가꾸기	17(11.8)	3(2.8)		
	정원 가꾸기	11(7.6)	15(14.0)		
	텃밭정원 가꾸기	26(18.1)	27(25.2)		
필요한	실내정원 가꾸기	6(4.2)	4(3.7)		
교육 과정	원예실습	16(11.1)	7(6.5)		
1순위	수경재배	0(0.0)	7(6.5)		
	양봉	1(0.7)	8(7.5)		
	곤충	0(0.0)	3(2.8)		
	귀농귀촌교육	3(2.1)	4(3.7)		
	기타	2(1.4)	6(5.6)		
	예산 및 지원 부족	42(29.2)	19(20.7)	24.783**	0.006
	참여 및 관심 부족	31(21.5)	22(23.9)		
	관련 기술 부족	25(17.4)	3(3.3)		
	사업부지 미확보	13(9.0)	14(15.2)		
도시농업	인프라의 비활성화	9(6.3)	7(7.6)		
문제점	관련 조례 미수립	1(0.7)	0(0.0)		
1순위	관련 담당자 의지·관심	6(4.2)	5(5.4)		
	도시농업공원 미조성	7(4.9)	3(3.3)		
	도시농업박람회 미개최	1(0.7)	2(2.2)		
	민간단체 비활성화	8(5.6)	17(18.5)		
	기타	1(0.7)	0(0.0)		

^{*} p<0.05, ** p<0.01.

표 7. 집단 간 도시농업에 대한 만족도 비교

범위	집단	N	Mean±SD	t	р
1) 도시농업을 통한 힐링 및 여가선용	일반인	144	4.03±0.69	−1.508	0.133
# 도시승립을 중만 될정 못 어가건중	전문가	107	4.17±0.69		
2) 도시농업 텃밭에 대한 접근성	일반인	144	3.74±0.65	-2.139*	0.033
<i>다</i> 도시승립 것같에 대한 입는경	전문가	107	3.93±0.70		
3) 도시농업 텃밭에서의 소요시간	일반인	112	3.81±0.65	0.728	0.467
3) 도시등합 첫밭에서의 조효시간	전문가 93 3.74±0.74				
4) 도시농업 텃밭을 위한 지출비용	일반인	144	3.69±0.70	0.031	0.976
4) 도시승립 것같을 위한 시출미용	전문가	107	3.69±0.77		
5) 도시농업 활동 후 가족과의 관계 변화	일반인	144	3.85±0.73	-1.177	0.240
U 도시승립 필당 수 기록파의 전계 전략	전문가	107	3.96±0.71		
6) 도시농업 수확물에 대한 활용	일반인	144	3.94±0.76	-0.657	0.512
이 도시등입 구속之에 네한 활명	전문가	107	4.00±0.73		
7) 도시농업에 대한 정부 정책 및 지원	일반인	144	2.90±0.76	-1.421	0.157
// 포시증합에 내한 영구 영역 및 시원	전문가	107	3.03±0.68		

^{*} p<0.05, ** p<0.01.

도시농업 전문가의 경우, 근무환경이 도시농업 관련한 직무이기 때문에 일반인에 비해 접근성이 높은 비율을 차지한 것으로 판단된다.

일반인과 전문가 간 도시농업에 대한 만족도에 따른 지속의 향의 경우, 도시농업 활동 후 가족과의 관계 변화에 대한 만족 도가 1점 증가할수록 도시농업 활동을 지속하고자 하는 의향은 6.456배 증가하였으며(Exp(B)=6.456), 이는 도시농업을 통해

원만한 가족관계 형성과 힐링과 여가 선용에 많은 기회에 대한 만족도가 높은 것으로 판단된다(표 8).

일반인과 전문가 간 도시농업에 대한 만족도에 따른 추천의 향의 경우, 일반인 집단이 전문가 집단에 비해 3.478배 높은 것으로 나타났으며(Exp(B)=3.478), 도시농업 텃밭을 위한 지출비용에 대한 만족도가 1점 증가할수록 2.974배 증가하였다. 또한, 도시농업에 대한 정부 정책 및 지원에 대한 만족도가 1점

표 8. 집단 간 도시농업 만족도에 따른 지속의향

구분	В	S.E,	Wald	р	Exp(B)
상수	-3.795	3.905	0.944	0.331	0.022
집단(1=일반인, 0=전문가)	−1.558	1.115	1.953	0.162	0.211
힐링·여가 선용 만족도	0.592	0.653	0.822	0.365	1.808
텃밭 접근성 만족도	0.171	0.751	0.052	0.820	1.187
	0.110	0.833	0.017	0.895	1.116
 텃밭 지출비용 만족도	-0.290	0.643	0.203	0.652	0.748
 가족관계 변화 만족도	1.865	0.869	4.607*	0.032	6.456
수확물 활용 만족도	0.230	0.701	0.108	0.743	1.259
전부 정책·지원 만족도	-0.498	0.635	0.614	0.433	0.608

Hosmer and Lemeshow test: χ^2 =8.999, p=0.342. 전체적인 분류의 정확도=96.6%.

^{* \(\}rho \cdot 0.05, \ \ ** \(\rho \cdot 0.01. \)

증가할수록 0.006배 감소하는 것으로 나타났다(표 9).

Ⅳ. 결론

본 연구는 도시농업 운영의 인식과 만족도에 관한 연구를 하 기 위해 진행되었으며, 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 도시농업에 대하여 어떻게 인식하고 있는지에 대하여 살펴 본 결과, 도시농업을 알게 된 동기는 '지인의 권유'가 45명 (31.0%). 도시농업의 필요성에 대해서는 93%가 필요하다고 응답하였고, 도시농업이 필요한 사람은 일반인이 65명(50.4%) 으로 가장 많은 응답을 하였으며, 도시농업관리사 자격증에 대 한 인지도는 101명이 알고 있었으며, 그중 도시농업의 교육을 통해 알게 된 경우가 48.5%로 높은 것으로 나타났다. 또한, 도 시농업관리사 자격증에 대한 관심도 높았다. 도시농업교육을 통한 인식 변화에 따라 프로그램의 운영에 있어 2017년 3월 21 일 「도시농업의 육성 및 지원에 관한 법률」 개정에서 농작물의 재배에서 곤충사육, 양봉, 화초, 수목재배 포함으로 도시농업의 영역을 확대시킨 점을 살펴 볼 때. 도시농업 전문가과정교육프 로그램에 특성화가 필요하다고 판단되며, 행정중심이 아니라 민관협력 형태의 운영방안이 모색되어 교육과 세부프로그램의 개발에 민간기관 및 단체의 교육기관이 운영하도록 정책방안 을 개선이 요구된다.

둘째, 전문가의 도시농업의 선호 및 애로사항이 무엇인지에 대하여, 선호하는 유형으로는 근린생활형, 농장형이 높게 나타 났으며, 텃밭면(15~20m²), 적정한 월 농사비용(2~5만원), 적 정한 텃밭분양비용(3~5만원), 필요한 기관지원(관련교육제공),

필요한 교육과정(작물재배), 도시농업의 문제점(예산 및 지원 부족 등)과 필요한 편의시설로는 농기구 창고와 급수시설로 나 타났다. 이는 주거형태의 변화로 아파트 거주자가 많은 것과 가족이 함께 도시농업에 참여한 경우 점심식사 등을 해결하기 위한 방안으로 판단된다. 따라서 도시농업의 선호 및 애로사항 의 분석결과. 주말농장형의 텃밭면적(15~20m²)을 고려하고 텃밭분양비용과 고려된 교육장과 체험장이 갖추어진 도시농업 공원형태의 주말농장형을 국유지, 유휴지 등을 활용방안의 모 색이 필요하다는 결과이다.

셋째. 일반인 및 전문가 집단 간 도시농업이 지속의향과 추 천의향에서 도시농업 후 가족관계 변화 만족도(Wald=4.607. p=0.032)로 만족도가 1점 증가할수록 도시농업 활동을 지속하 고자 하는 의향이 6.456배 증가함이 나타났으며, 도시농업텃밭 을 위한 지출비용만족도(Wald=4.714, p=0.030), 도시농업에 대한 정부 정책 및 지원 만족도(Wald=4.614, p=0.032)로 도 시농업 추천의향에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 도시농업 텃밭을 위한 지출비용에 대한 만족도가 1 점 증가할수록 2.974배 증가하고, 또한, 도시농업에 대한 정부 정책 및 지원에 대한 만족도가 1점 증가할수록 0.006배 감소하 는 것으로 나타났다. 이에 따라 정부나 지자체의 예산 및 정부 지원이 절실히 필요하다는 의미이다. 텃밭 임대나 분양이 수월 하지 않은 점을 감안하여, 아파트 베란다 텃밭의 용기와 재배 방법, 옥상의 우수를 활용한 텃밭정원에 관한 교육, 방수비 예 산지원 등으로 대체 할 수 있는 텃밭을 활성화하여 접근성이 좋은 도시농업의 활용으로 사회공동체 형성과 어린이 어른들 의 세대 공감 텃밭으로 활용, 주민들간의 공동체형성과, 소통과

표 9. 집단 간 도시농업 만족도에 따른 추천의향

구분	В	S.E,	Wald	р	Exp(B)
상수	-0.022	0.549	0.002	0.968	0.978
집단(1=일반인, 0=전문가)	1.247	0.487	6.542*	0.011	3.478
 힐링·여가 선용 만족도	0.613	0.480	1.631	0.202	1.846
 텃밭 접근성 만족도	-0.357	0.504	0.501	0.479	0.700
텃반 소요시간 만족도	-0.247	0.457	0.293	0.588	0.781
 텃밭 지출비용 만족도	1.090	0.502	4.714*	0.030	2.974
가족관계 변화 만족도	-0.146	0.418	0.122	0.727	0.864
수확물 활용 만족도	-0.267	0.398	0.449	0.503	0.766
정부 정책·지원 만족도	−5.151	2.398	4.614*	0.032	0.006

Hosmer and Lemeshow test: χ^2 =4.378, p=0.821. 전체적인 분류의 정확도=90.2%.

^{* \(\}nu \)0.05, ** \(\nu \)0.01.

공감할 수 있는 휠링, 치유할 수 있는 공간 확보가 시급하다고 판단된다

본 연구의 결과가 향후 도시농업의 운영 및 만족도의 향상을 도모하고 도시농업의 교육 프로그램 개발 및 연구를 위한 양질의 자료로서 활용될 것으로 사료된다. 다양한 일자리 창출하기위해서는 단순한 일자리제공 개념이 아닌 다원적 가치 영역과일자리가 결합된 신서비스 창출로 도시농업의 순기능확산을위한 분야의 개척이 되고 있지 않은 한계점이나, 향후 도시농업에 발전과 활용을 위해서는 적극적인 대책마련에 대한 지속적인 연구가 요구된다고 사료된다. 체험 교육, 쉼. 생태계가 함께 이루어질 수 있는 공간으로 사람과 환경과 식물이 함께 공존하는 도시농업의 순기능의 역할이 필요하다고 판단된다.

References

- 1. 농업진흥청(2008) 생활농업으로서 도시농업 활성화 방안 연구. 농진청.
- 2. 김민선(2014) 공동주택단지 내 도시농업 활성화 방안 연구. 고려대학 교 석사학위논문.
- 3. 박원제(2012) 도시농업 정책 활성화 방안 연구: 법제·인식조사 및 토양기반재를 중심으로, 상명대학교 박사학위논문.
- 4. 손병남(2012) 도시농업의 원예활동을 위한 사이버 원예교육의 활용 방안 건국대학교 박사학위논문,
- 5. 신성용(2015). 도시농업 활성화를 위한 제도개선 방안에 관한 연구. 영산대학교 박사학위논문.
- 6. 이동관(2013) 라이프스타일에 따른 도시농업 유형 및 활동 선호도에 관한 연구. 한양대학교 석사학위논문.
- 7. 이원석(2017) 도시농업의 다원적가치 평가와 활성화 방안 연구. 서울 대학교 박사학위논문.
- 8. 이윤정(2011) 도시농업에 의한 운송부문의 이산화탄소 저감효과 분석. 서울대학교 석사학위논문.
- 9. 이윤주(2013) 유휴지를 활용한 도시농업·정원박람회 전략계획: 충청 남도 서천군 장항읍을 대상으로, 서울대학교 석사학위논문.
- 10. 이인환(2012) 도시민의 도시농업 참여 만족도와 농촌체험관광 인식

- 에 관한 연구, 서울시립대학교 석사학위논문,
- 11. 종일(2015) 대구시 고산골 도시농업공원 기본계획. 영남대학교 석사학위논문.
- 12. 이준형(2017) 친환경 도시텃밭 참여 경험과 참여자 의식 관계에 관한 연구, 서울시립대학교 석사학위논문.
- 13. 이차희(2012) 도시농업 운영주체별 조성과 운영방식 비교연구. 서울 대학교 석사학위논문
- 14. 이현주(2013) 도시생태농업 실태와 활성화 방안 연구: 수원시 시민 농장 중심, 서울시립대학교 석사학위논문.
- 15. 이현주(2017) 도시농업 상자텃밭 가꾸기와 연계한 요리활동이 유아 의 행복감과 정서지능에 미치는 영향, 아주대학교 석사학위논문.
- 16. 이호연(2013) 도시농업 공동체 네트워크를 위한 생태문화공간 계획 에 관한 연구, 홍익대학교 석사학위논문.
- 17. 임광석(2013) 도시농업 활성화를 위한 도심형수직농장 계획에 관한 연구. 홍익대학교 석사학위논문.
- 18. 임미정(2011) 지역 커뮤니티 활성화를 위한 도시텃밭 이용자의 인식 조사. 서울여자대학교 석사학위논문.
- 19. 임정언(2017) 도시농업 활동에 따른 취약계층의 사회적 관계망 형성 에 관한 연구. 서울대학교 박사학위논문.
- 20. 임효선(2011) 녹지확충을 위한 도시농업의 조경적 전개방안. 동국대 학교 석사학위논문.
- 21. 장동헌(2006) 생태지향형 도시농업에 관한 연구: 전주시 사례를 중심으로, 전북대학교 석사학위논문.
- 22. 장석수(2013) 도시농업 체험농장의 테마별 구성과 활용: 청주 문암 생태공원 중심으로, 단국대학교 석사학위논문.
- 23. 정태권(2015) 도시농업건축의 경향과 전망에 관한 연구. 영남대학교 석사학위논문.
- 24. 조숙현(2012) 대구 가창지역 도시농업의 현황과 발전과제. 경북대학 교 석사학위논문.
- 25. 주혜선(2014) 도시농업 프로그램이 가족의 유대감과 친밀감 형성에 미치는 영향. 고려대학교 석사학위논문.
- 26 지태관(2012) 도시농업정책의 우선순위 결정에 관한 연구: AHP 분석을 중심으로, 배재대학교 박사학위논문.

Received: 9 November, 2018

Revised: 15 November, 2018 (1st)

12 December, 2018 (2nd)

Accepted: 18 December, 2018

3인익명 심사필